

bridgeCLUBservice	Aantal clubs	Aantal leden
NBB	148	14.306
VBL	3	200
Geen NBB-lid	55	3.625
Geen VBL-lid	1	50
Totaal	206	18.131

Inhoud

2 Mag het een beetje meer (spektakel) zijn, met spannende slotzitting om de (A, B, C) (ronde)kampioenschappen?

3 Hoe promoot je een Beginnerscursus als die geld moet kosten?

4 Delen van een duplicieermachine

5 Clubspellen na een paar maanden thuis spelen

5 Kofferbridgeschema in (NBB) Rekenprogramma

6 Gespeelde spellen per ongeluk weer geschud en gespeeld...

6 Misgreep

7 Gestraft voor hoffelijk gedrag...

8 Verboden info?

9 Als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand

9 Probeem op drive met verschillende locaties

Mag het een beetje meer (spektakel) zijn?

We spelen al een paar jaar naar volle tevredenheid Ranking. Maar bridgers schijnen veel weg te hebben van mensen, want onze TC krijgt steeds vaker een verzoek voor een competitievorm met wat meer spektakel.

Heb jij nog iets in je hoge hoed?

Parencompetitie met spannende slotzitting om de (A, B, C) kampioenschappen

We spelen meestal parencompetities en starten in september het seizoen met een laddercompetitie van 6-7 avonden.

Omdat we nog maar weinig paren hebben (± 26) spelen we in twee groepen en na 2 -3 avonden zijn de kaarten geschud en heb je eigenlijk weer een a en b groep en zie je dezelfde mensen als altijd.

Heel graag zou ik een competitie spelen van 4-5 avonden alles door elkaar en dan een avond halve finale en de laatste avond Finale.

Ik heb dat één keer gedaan, maar het is heel moeilijk om zelf de groepen in te delen.

Gelukkig heb je steun van de functie overzicht ontmoetingen, maar dan nog.

Ik kan me voorstellen dat ik niet de eerste ben met deze wens en vraag aan jou of er een dergelijk schema bestaat. Met al grote wens wel dat paar 1-2 starten aan tafel 1 en zo verder, anders voorzie ik grote chaos.

Rob:

Door deze twee – in dezelfde maand ontvangen – wensen, dorst ik na te denken over een meer competitieve competitieopzet. Houd je vast!

Ik ga uit van ronden die elk uit totaal vijf zittingen bestaan en waarin alle paren zich helemaal leeg kunnen vechten voor het rondekampioenschap op alle niveaus (A, B, etc.).

Alle paren spelen de eerste drie zittingen door elkaar; de 2e en 3e zitting dus géén indeling naar tussenstand, waardoor de kans op dezelfde gezichten in de 2e en 3e zitting net zo klein is als in de eerste zitting.

- Na de 3^e zitting wordt een totaalstand opgemaakt en de groep in tweeën gedeeld. De bovenste helft vormen de A-groep, de onderste helft de B.
- De **4^e zitting** is de **halve finale**. Die wordt gespeeld door de 1^e vier paren van de A-groep, de 1^e vier paren van de B-groep, etc. Afhankelijk van het aantal paren waaruit je club bestaat.
- De **5^e zitting is de finale**. Die wordt per groep gespeeld tussen de twee halve finalisten die de 4^e zitting het hoogst scoorden (zowel in de A-als in de B-groep). Bij een gelijke uitslag van het 2^e en 3^e paar beslist

de score van het laatst gespeelde spel van die zitting. Dat is immers de meest recente krachtmeting 😊.

Aangepaste speelschema's in de twee finale zittingen

De halve finale

In het halve finaleschema ontmoeten binnen elke groep de vier halve finalisten alleen elkaar. Elke halve finalepaar ontmoet de drie andere halve finale-paren en speelt tegen elke concurrent twee ronden, terwijl de andere paren uit diezelfde groep zes verschillende paren ontmoeten.

De finalezitting spelen in de beide groepen de twee paren die de halve finale het hoogst scoorden *de hele zitting tegen elkaar* om het groepskampioenschap en de twee andere paren om de 3^e en 4^e plaats.

Wil je deze vorm op jouw club toepassen?

Geef aan met hoeveel paren je in de verschillende groepen speelt. Dan mail ik je een halve finale- en finalespeelschema toe.

Hoe promoot je een Beginnerscursus als die geld moet kosten?

Rob!

Als onze club wil blijven voortbestaan zullen we een beginnerscursus moeten opzetten. Omdat het om ons eigen voortbestaan gaat zou dat eigenlijk gratis moeten. Maar... daarvoor hebben we te weinig reserves. Aan ruimte en middelen verwachten we toch wel zo'n € 600,- kwijt te zijn. Maar als we een bedrag van € 60,- tot € 100,- voor onze cursus vragen, kan dat gemakkelijk mensen tegenhouden. Wat raad je ons aan?

Rob:

Geef eerlijk aan wat deelnemers van jullie cursus mogen verwachten én wat die kost. Maar... stel daarbij als absolute voorwaarde dat de cursisten pas mogen beslissen en betalen ná afloop van de eerste les! Dan weten ze immers wat ze mogen verwachten.

Je kunt daar ook eerlijk bij vermelden dat je met dit aanbod beslist geen risico loopt. Wie meedoet aan de eerste les kan namelijk niet wachten op de tweede!

Op dit moment leg ik de laatste hand aan de spoedcursus 'Bridge leren in drie dagdelen'.

Na het derde dagdeel weten de deelnemers de verkeersregels van het bieden en spelen. Ook de volledige puntentelling.

Het enige wat dan nog niet is behandeld is: een biedsysteem! Dat doen ze dan nog – met een paar richtlijnen – op gevoel.

Delen van een duplicieermachine

Onze club heeft ruim twee jaar tot volle tevredenheid een duplicieermachine.

Nu vraagt een vereniging bij ons in de buurt of wij voor hun spellen willen dupliceren. Op zich willen we dat incidenteel wel doen, maar wat voor redelijke vergoeding kun je daarvoor vragen?

Ron Jedema:

Je kunt drie kanten op:

1. Je dupliceert op regelmatige tijden spellen voor de andere club.
2. De andere club gebruikt jullie machine, en dupliceren zelf.
3. Je doet het niet. In dit laatste geval ben je gauw klaar.

1. Jullie club dupliceert voor de andere club

Dat houdt in dat je alles levert (machine en personeel) en misschien lever je ook nog spellen. Daar moet je een prijs per onderdeel voor rekenen, want een vrijwilliger op jouw club zal niet kosteloos vrijwilliger zijn op een andere club. En natuurlijk mag je daar best wat aan verdienen.

Wat moet je hiervoor vragen?

- De machine kost rond de 4000 euro en je schrijft hem in 10 jaar af. Dus dat ding kost 400 euro per jaar (plus periodiek onderhoud). Dan lijkt me een prijs van 200 euro per jaar aan huur een redelijke prijs. Toch wel minimaal 150 euro.
- Als iemand de spellen moet schudden, reken je op 45 minuten per lijn (inclusief klaar zetten en opruimen van dat apparaat) en dan een tarief van 10 euro per uur waar je de vrijwilliger 5 euro per uur betaalt en de club 5 euro per uur in de zak steekt (voor niets gaat alleen de zon op).
- Als je ook de boards en de kaarten moet verzorgen, zou ik daar niet aan beginnen. Laat ze zelf voldoende boards en kaarten kopen, dan blijft dat hun probleem en hun eigendom. Zorg dat je altijd voldoende kaarten in voorraad hebt voor het geval kaarten niet meer lekker lopen tijdens het dupliceren omdat de kaarten niet meer goed zijn (vochtig, vet, incompleet, etc.)

2. Je laat de andere club zelf dupliceren

Feitelijk huurt die club jullie machine, maar levert zelf de vrijwilligers om dat uit te voeren.

Dan reken je een prijs per jaar voor het gebruik van de machine, stelt procedures op hoe dat apparaat te gebruiken, hoe

problemen/storingen worden gemeld. De andere club zorgt dan zelf voor duplicateurs.

Houdt wel een agenda bij, zodat jullie niet toevallig op hetzelfde moment de machine nodig hebben.

Clubspellen na een paar maanden thuis spelen

Wij spelen in huiselijke kring regelmatig de 24 spellen na die een paar maanden eerder op onze club zijn gespeeld, en vergelijken onze resultaten met die van de club.

Nu is onze vraag: Hoe doe je dat met de NZ vs. OW; blijf je steeds hetzelfde zitten of is daar een bepaald schema voor? We zijn benieuwd naar je antwoord.

Rob:

Leuk idee om de clubspellen thuis te spelen.

Ik neem aan dat de paren die de spellen op de club hebben gespeeld afwisselend NZ en OW speelden. Als je thuis dan dezelfde speelrichting houdt, worden jullie automatisch met de verschillende paren vergeleken.

Mijn advies: houd dezelfde speelrichting. Extra prettig voor de gastvrouw en -heer 😊.

Kofferbridgeschema in (NBB) Rekenprogramma

Kunt u mij aan een goede instructie helpen voor het maken van een kofferbridge schema in NBB rekenprogramma.

Rob:

Hmmm, maar ik ben helemaal geen u! 😊.

Als in een huiskamer met één tafel wordt gespeeld, is het eenvoudig.
Dan maak je een nieuw schema met het aantal deelnemende huiskamertafels, één ronde en één spelgroep (van alle te spelen spellen).

Laat elk sterkste huiskamerpaar in de NZ-richting spelen, dan worden die in ieder geval vergeleken met hun sterkste concurrenten.

Als in minstens één huiskamer wordt gespeeld met twee tafels, dan is het voor die paren het leukst om de drie andere paren te ontmoeten.

Dan maak je een speelschema dat bestaat uit **drie ronden** met **drie spelgroepen**. Per ronde wisselen in het schema alleen de paren van plaats in de huiskamers met twee tafels. De paren in de andere

huiskamers laat je alle ronden in dezelfde richting spelen, voor die paren verandert is dus niets.

Gespeelde spellen per ongeluk weer geschud en gespeeld...

Op de club weer wat meegemaakt.

Wij gebruiken geen dupliceermachine, de eerste ronde schudden alle spelers de spellen zelf.

Aan de start verschijnen 13 paren in lijn A. Dus een schema voor 14 paren met een rusttafel.

Tafel 1 is een rusttafel in ronde 1. De spellen van tafel 1 worden gespeeld aan tafel 7 (leentafel).

Bij ronde 2 zijn de biedboxen op tafel 1 nog gesloten; dus gaan de spelers de kaarten weer wassen...

Bij de score invullen zien ze dat er al gespeeld is. Dus foutje.

Twee paren hebben aan tafel 7 dit spel al gespeeld

Hoe kan ik de uitslag nu laten uitrekenen?

Rob:

Je kunt die spellen 'splitsen' in twee groepen. Ga daarvoor in het Rekenprogramma naar 'Scorekaart', klik op het betreffende spelnummer, klik (onder Spel correcties) op Spel splitsen, en volg de instructies. Dan krijgen alle paren wat hen toekomt. In deze zaak krijgen de paren die als enigen het spel speelden voor het schudden een G+ (gemiddelde van de door het gespeelde spellen met een minimum van 60%).

Als de vier delers geen 'recidivisten' zijn, komen ze met de schrik vrij...

Misgreep

Noord wilde een stopkaart pakken om 2♣ te openen, maar greep mis en paste.

Enkele seconden later realiseerde hij zich dat en pakte alsnog een stopkaart. Op dat moment wordt ik geroepen maar had hij zijn stopkaart weer teruggestopt. Dus ik, en een collega WL, hebben alleen de paskaart gezien en niet verder doorgevraagd.

Zijn tegenspeler geeft toe dat hij na de pas een stopkaart pakte. Ik denk dus dat nu niet art. 22 maar ook artikel 25A2 van toepassing kan zijn. De score zou dus moeten worden aangepast. Ik denk dat een score van 60-60% de oplossing is. Wat is jouw mening?

Andere scores NZ 4♠+1, 4♠+2, 2♠+4 en OW 3♥-2

Rob:

Als uit het 'nader onderzoek' blijkt dat noord niet wilde passen, had hij op dat moment recht op Artikel 25A1. Noord mag dan zonder verdere consequenties zijn pas vervangen door een bod.

Dit correctierecht vervalt zodra de partner van noord na deze onbedoelde pas een bieding doet. Maar noords partner zuid komt helemaal niet meer aan de beurt; noord was de laatste bieder. Dat betekent dat het genoemde correctierecht doorloopt tót het einde van de biedperiode. De biedperiode eindigt zodra de beeldzijde van de uitkomstkaart wordt getoond. Vanwege de rondpas is daar geen sprake van. Na een rondpas eindigt de biedperiode zodra alle handen zijn teruggestoken in het bord (artikel 17D2). De biedperiode was dus nog niet afgelopen toen jij aan tafel verscheen.

Dat betekent dat door jouw toedoen beide paren 'buiten hun schuld' dit spel niet konden spelen. En dat geeft hen het recht op een G+. Staat voor het behaalde gemiddelde over de gespeelde spellen, met een minimum van 60%.

Gestraft voor hoffelijk gedrag...

Een vraagje:

Ik speel 3♦. Ik heb al 6 slagen en de tegenstanders 4.

In de dummy liggen 3 kleine klavers, In de hand heb ik ♠H, die hoog is en nog twee resterende troeven. Ik kan dus eenvoudig claimen.

Omdat mijn tegenstanders 'minder ervaren' zijn speel ik door.

Ik speel een kleine klaver van tafel.

In plaats van ♠H te leggen troef ik, gedachteloos, in!!! En speel daarna ♠H. "Arbiter!!!"

De arbiter geeft me 2 strafslagen, één voor de verzaking en één voor de volgende slag, die ik maakte.

Een dood contract is opeens min 2 en een zaalnul!

Mijn vraagje: is dit correct? Die verzakingsregel is toch om enig nadeel bij de tegenstander te vergoeden. Er is hier toch geen sprake van nadeel?

Op deze manier wordt de tegenstander toch veel te rijkelijk beloond?

Rob:

Houd je vast... Omdat de kaart waarmee je verzaakte de slag won, en je daarna nog (minstens) één slag maakte, moet de wedstrijdleader je na afloop inderdaad twee slagen laten overdragen. Hij mag dat aantal alleen aanpassen als de tegenstanders door de verzaking zijn benadeeld. Daar is duidelijk geen sprake van, dus blijft het bij twee slagen afdracht.

Er is slechts één ontsnappingsmogelijkheid.

1. Vraag aan je tegenstanders wat zij van deze rechtzetten vinden: twee slagen inleveren, terwijl je geen enkele slag verliest als je gewoon bekent.
2. Stel dat zij deze regel ook buiten proporties vinden, dan opent dat de deur naar iets moois.
3. Wijs je tegenstanders op hun recht om de wl te verzoeken van rechtzetting af te zien (artikel 81C5), dan alleen heeft de wl wél alle ruimte om geheel naar eigen inzicht de score aan te passen...

Opgelet! Het is beslist niet onsportief als je tegenstanders dat recht versmaden. Je zult dan je verlies op hoffelijke wijze moeten nemen!

Verboden info?

Bij onze vereniging gebruiken we bridgemates (computertjes, zo heten ze toch??).

Nadat je alles hebt ingevuld en de tegenstander heeft de uitslag geverifieerd, dan kun je zien wat de anderen hebben gespeeld. Dat is leuk, bijna alle verenigingen hebben dit systeem aanstaan.

Nu is er één vereniging die dit bewust uit heeft gezet, alle leden zijn hier zeer verbolgen over.

Nu hebben we begin september ALV en willen we met goede argumenten komen om dit systeem te gebruiken.

Hoe denk jij over dit probleem?

Rob:

Ik zie helemaal geen probleem ... Want als alle leden aan tafel de andere resultaten willen kunnen zien, en de ALV zich daarvoor uitspreekt, wie van de club heeft dan de macht om de duidelijke wens/wil van de ALV te negeren? Niemand, want een hogere macht dan de ALV zal ook jullie club niet hebben.

Vergadertechnisch

Luister bij de behandeling van dit agendapunt met zichtbare aandacht naar het argument van het bestuur. Bewijs met een vraag over die zienswijze, dat je ook echt de voorkeur van het bestuur/TC probeert te begrijpen.

Maar... als dan alle argumenten van het bestuur/TC helder zijn, is het moment aangebroken voor de tegenstoot. Dan kun je stellen dat met de genoemde minpunten **het genoeg van wel inzicht** in de andere uitslagen voor de ALV het zwaarst weegt. En als het merendeel van de leden het daarmee eens is, mag je vanaf het eerstvolgende spel rekenen op de gewenste openheid.

Als de leider voorspeelt uit de verkeerde hand

Een situatie die op elke bridgeavond wel een aantal keren voorkomt:

De leider is in dummy aan slag maar speelt voor uit zijn hand, de beeldzijde van die kaart is zichtbaar.

Dummy kan die fout dus niet meer voorkomen.

De speler links van de ten onrechte voorgespeelde kaart heeft nog niet bijgespeeld.

In deze veel voorkomende situatie hoor je meestal de tegenpartij iets zeggen als:

'Je bent in de hand',

'Je bent op tafel', of

'Je partner is aan zet.'

In deze situatie wordt niet vaak een arbiter geroepen, maar op tafel opgelost.

Mijn vraag:

Als een tegenspeler in bovenstaande situatie (nadat is voorgespeeld uit de verkeerde hand en een tegenspeler nog niet heeft bijgespeeld) zegt: 'Je speelde uit de verkeerde hand', zónder te zeggen of hij dat wel of niet accepteert. Zegt deze tegenspeler daar impliciet mee dat hij/zij deze terugkomst niet accepteert?

Zo ja, dan kan de andere tegenspeler (waar die ook zit) dit niet meer corrigeren door te zeggen: 'Maar ik accepteer dit voorspelen wél.'

Uiteraard is het anders als de constaterende tegenspeler de uitspraak doet en de arbiter roept.

Rob:

Melden dat de leider uit de verkeerde hand voorspeelde, is nog geen acceptatie of verbod van die actie. Dus kunnen de *beide* tegenspelers nog kiezen zolang de eerste tegenstander nog geen kaart bijspeelde.

Probeer op drive met verschillende locaties

Al vele jaren organiseert mijn vereniging tussen Kerstmis en Oud en Nieuw een 'Midwinterdrive' voor haar leden.

Dat gebeurt op 6 of 7 verschillende locaties in onze mooie plaats.

Tijdens de laatste drive waren er helaas twee paren in de A-lijn door ziekte niet aanwezig, waardoor er elke ronde een 'lege' tafel was.

In elke locatie dus één keer.

Hierdoor konden er in die lijn vanaf het moment dat er niet gespeeld werd geen resultaten worden ingevoerd in de BridgeMate.

Gelukkig gebruiken wij voor noodgevallen nog een zgn. 'reizende scorekaart', zodat de resultaten achteraf nog wel in het NBBR konden worden ingevoerd. Maar dit kost (onnodige) tijd.
Is er voor dit probleem een 'mooiere' oplossing?

Ron:

Je kunt in het rekenprogramma instellen dat je meerdere afwezige paren per lijn kunt hebben. (Instellingen en dan opzetten zitting). Als je dan twee paren als afwezig aangeeft, zou het systeem bij het opstarten van de bridgemates twee stilzittafels moeten aanmaken. Ik heb dat getest en het loopt zoals gewenst, totdat ik de bridgemates opstart. Het opstarten van BCS lukt niet. Het programma start op en "hangt" dan. Alleen via taakbeheer af te breken. Kennelijk een fout. Ik zal die fout melden aan de helpdesk. Als ik echt iets fout doe, krijg ik dat wel te horen. Als er een fout in het programma zit, is het de vraag wanneer dat opgelost wordt. Met de huidige budgetten en prioriteiten ben ik bang dat zoiets wel even gaat duren.

Ik heb mijn PC opnieuw opgestart en alsnog de zitting ingevoerd met 2 afwezigen. Bridgemates opgestart en inderdaad: ik heb 2 stilzit tafels, elke ronde. Dus dat werkt.

Je moet alleen in de zittingsinstellingen het vakje aankruisen waarin staat dat je meerdere afwezigen per lijn accepteert. Dan moet dat tijdens de drive gewoon goed lopen.